

## Høringssvar ang. Klimastatus og -fremskrivning 2025 (KF25)

Rådet for Grøn Omstilling (RGO) skal hermed takke for at være inviteret med i høring af KF25.

### Overordnet:

RGO har ikke haft mulighed for at gennemgå eller kommentere på hele det meget omfattende KF25 arbejde. En hurtig gennemlæsning indikerer dog, at KF25 i de fleste henseender forekommer retvisende. Nedenfor kommenteres på de afsnit, hvor RGO har haft mulighed for en mere dybtgående gennemgang.

**Landtransport, kapitel 9 & 22:** RGO skal først kvittere for, at fremskrivningerne for landtransport i KF25 er væsentlig forbedret i forhold til KF24. Helt på linje med RGOs høringssvar til KF24 venter KF25 nu væsentlig hurtigere indfasning af elektriske person- og lastbiler.

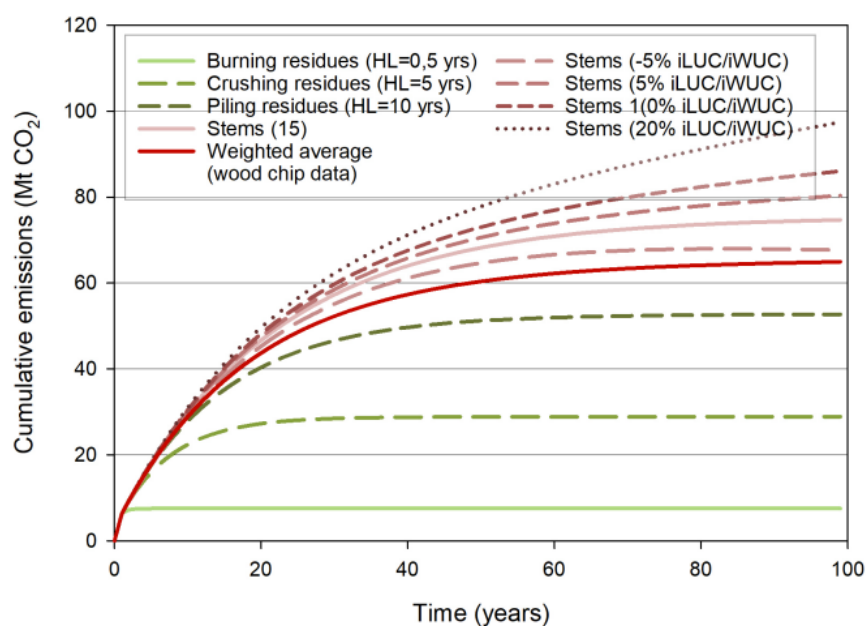
**CCS, kapitel 16 & 30:** KF25 anfører pg. 235, at fangst og lagring af biogene udledninger vil være negative udledninger. Ved præsentationen af KF25 præciserede medarbejdere fra KEFM og Energistyrelsen, at den fulde kvantitet af lagrede emissioner med biogent ophav anses for at være negative emissioner.

RGO deler ikke denne antagelse: En masse-balance analyse viser, at BECCS-anlæg fyret med biomasse fanger og lagrer både negative CO<sub>2</sub> emissioner og en del af den klimabelastning afbrænding af biogene materialer - herunder især træ - medfører. I henhold til IPCCs regler for klimaregnskaber konteres disse udledninger i form af et manglende trælager i skove i LULUCF-regnskaberne.

Det er selvfølgelig en fordel for klimaet, at CO<sub>2</sub>-udledningerne fra brugen af bio-energi delvist lagres geologisk – helt parallelt til klimagevinster ved fangst og lagring af fossile emissioner. Men fangst og lagring af disse emissioner mindsker kun disse emissioner - det skaber ikke negative emissioner. Negative emissioner ved BECCS opstår kun ved, at man undgår emissioner fra forrådnelse af træ efterladt i skove.

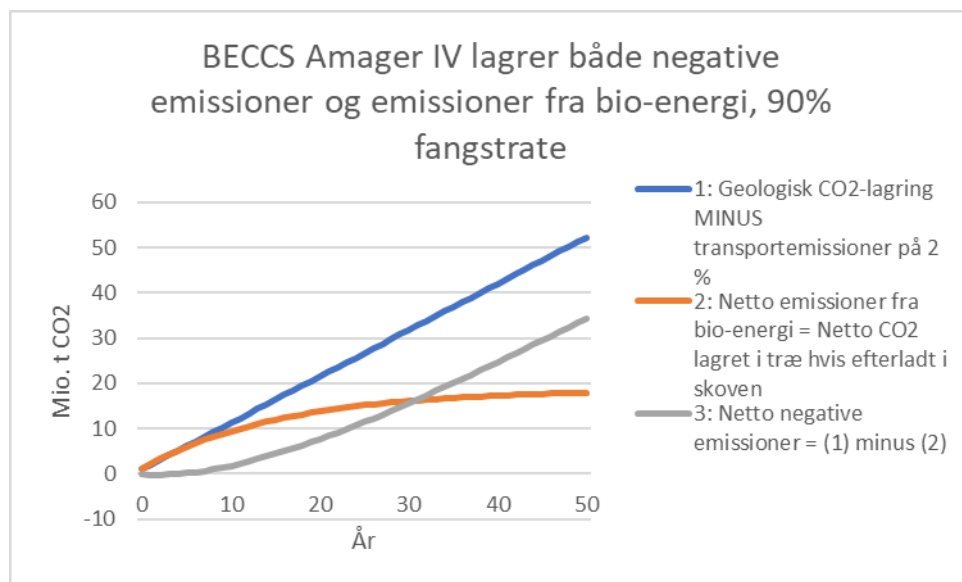
RGOs opfattelse støttes af en ny videnskabelig analyse, der viser at kun godt 1/3 af den lagrede CO<sub>2</sub> fra træfyrede BECCS-anlæg kan betragtes som egentlige negative emissioner set over 20 år.<sup>i</sup> De resterende 2/3 af den lagrede CO<sub>2</sub> er klimapåvirkningen fra træ-energi. Den nævnte analyse gennemregner disse klimaeffekterne af BECCS med udgangspunkt i BECCS-anlægget i Kalundborg, som fik tilsagn om støtte i CCUS-udbuddet: Artiklen viser, at efter 20 års drift er kun ca. 36 pct. af den lagrede CO<sub>2</sub> negative emissioner.

BECCS-lagerets høje andel af emissioner fra træ-energis klimabelastning er understøttet af tidligere analyser fra Energistyrelsen: Den årlige rapport "Global Afrapportering" har gennem flere år dokumenteret de betydelige akkumulerede klimapåvirkninger ved afbrænding af træ jf. nedenstående figur fra en baggrundsrapport til Global Afrapportering 2025:<sup>ii</sup>



**Figure 3.7. Cumulative CO<sub>2</sub> emissions for wood chips over 100 years for different biomass sources and the basic data, with a continued production of 34.4 PJ.**

RGO har også foretaget beregninger over effekterne af BECCS med udgangspunkt i et potentielt anlæg på Amager IV-værket. Med lidt andre forudsætninger er RGO kommet frem til stort set de samme resultater som ovennævnte, videnskabelige artikel jf. nedenstående figur. Kurve 2 i figuren er grundlæggende beregnet med samme metode som kurverne i ovenstående kopi af figur 3.7.



Tilhængere af BECCS argumenterer ofte med, at afbrænding af især træ vil ske under alle omstændigheder – og at man derfor ikke kan antage, at træet alternativt vil blive efterladt i skove med tilhørende opbygning af kulstoflagre jf. kurve 2 i ovenstående figur ang. BECCS på Amager IV. Det er RGO ikke enig i – bioenergiforbruget er i høj grad drevet i vejret de seneste 15 år af direkte og indirekte subsidier:

KF25 anfører selv, at anvendelsen af især træ til energi ventes at falde til ca. halvdelen i 2040 i takt med ophør af direkte støtte til elproduktion på biomasse. Desuden er der ingen CO<sub>2</sub>-afgifter eller krav om kvoteaflevering for den klimabelastning afbrænding af især træ har jf. ovenstående. Uden denne støtte må bioenergiforbruget ventes erstattet af elproduktion fra sol og vind samt varme fra varmepumper.

RGO uddyber gerne vores beregningsantagelser og -metode.

---

<sup>i</sup> Weimann G.G, Bendtsen N.S.: Potential for carbon dioxide removal of carbon capture and storage on biomass-fired combined heat and power production; <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/gcbb.13184>

<sup>ii</sup> Nielsen, A.T. et al; IGN 2023: CO<sub>2</sub> emissions from biomass use in district heating and combined heat and power plants in Denmark (2nd edition);  
[https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/344850209/CO2\\_emissions\\_from\\_biomass\\_use\\_second\\_edition\\_web.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/344850209/CO2_emissions_from_biomass_use_second_edition_web.pdf)